

KINDLUSTUSE VAIDLUSKOMISJONI OTSUS

- Kaebuse number:** 7-1/08/69
- Otsuse kuupäev:** 20. juuni 2008
- Kindlustuse vaidluskomisjoni koosseis:** Esimees: Janno Perv
Liikmed: Janar Filippov, Jüri Aava
- Kaebus:** Vladimir Nikolajev 30.04.2008 esitatud kaebus Inges Kindlustus tegevuse peale liikluskahju juhtumi nr I00080903 käsitlemisel.
- Vaidluskomisjoni istungi toimumise kuupäev:** 17. juuni 2008
- Kaebuse arutamise juures viibinud ja vaidluskomisjoni istungil osalenud isikud:** sekretär Kirsika Peil,
kaebuse esitaja Vladimir Nikolajev, kaebaja esindaja Sergei Suhhorukov
vastustaja esindaja Liisu Arula
huvitatud isiku (IF Eesti Kindlustuse AS) esindaja Allan Habicht

RESOLUTSIOON

1. **Rahuldada Vladimir Nikolajev kaebus osaliselt.**
2. **Mõista Inges Kindlustuse AS`ilt kaebaja kasuks kahju hüvitis summas 20000.-krooni;**
3. **Mõista Inges Kindlustuse AS`ilt kaebaja kasuks viivised summas 504.-krooni;**
4. **Mõista Inges Kindlustuse AS`ilt välja MTÜ Eesti Liikluskindlustuse Fond kasuks vaidluskomisjoni kulud summas 4792.-krooni ja kohustada Inges Kindlustuse AS`i vaidluskomisjoni kulud tasuma hiljemalt 15.07.2008.**

I OTSUSE JÕUSTUMINE

Komisjoni otsus jõustub poole suhtes 10. päeval, arvates otsuse sellele poolele kättetoimetamisest, kuid mitte hiljem kui 30. päeval, arvates selle avalikustamisest MTÜ Eesti Liikluskindlustuse Fond veebilehel, kui vaidluses osalenud pool ei ole enne nimetatud tähtaega esitanud kohtule samas asjas nõuet teise poole vastu. Ära kirja kohtule esitatud nõudest saadab selle esitanud pool MTÜ-le Eesti Liikluskindlustuse Fond.

II ASJAOLUD JA KAEBAJA NÕUE

1. 06.11.2006 kell 16.39 toimus Tallinnas Endla, Sõpruse pst. ja Tulika ristmikul liiklusõnnetus, milles osalesid Vladimir Nikolajev`i poolt juhitud sõiduk Opel Omega r/m 279AOG (liikluskindlustuse kindlustusandja IF Eesti Kindlustuse AS) ja Andrei Visnevski poolt juhitud sõiduk Chevrolet Blazer, r/m 50ZDC (liikluskindlustuse kindlustusandja Inges Kindlustuse AS). Liiklusõnnetuse kohta algatati väärteomenetlus ning kaebaja suhtes koostati 07.06.2007.a süüdimõistev väärteootsus. Väärteootsus tühistati Harju Maakohtu poolt 12.02.2008.a otsusega nr. 4-07-2941.

2. Esitatud kaebuse kohaselt ületas kaebaja rohelise fooritulega Endla, Sõpruse pst. ja Tulika ristmikut, sooviga sõita Endla tänavalt Tulika tänavale. Kaebaja jäi Tulika tänava alguses asuva jalakäijate ülekäigukoha ette seisma, et jalakäijad üle sõidutee lasta. Sõiduk Chevrolet, liikudes Sõpruse pst. ühissõidukitele ettenähtud sõidurajal, sõitis kaebaja autole paremalt küljelt sisse. Liiklusõnnetuse tagajärjel said kaks sõidukis Opel viibinud isikut kehavigastusi.

3. Kaebuse kohaselt palub kaebaja tühistada huvitatud isiku poolt 04.07.2007.a. koostatud otsus nr E42065854L/01 ja kohustada vastustajat hüvitama sõiduki Opel hävimisega tekitatud kahju, summas 24500.-krooni ning välja mõistma viivised.

4. Komisjonile esitati liikluskahju nr I00080903 materjalid, materjalid väärteo- ja kohtumenetluse kohta.

III VASTUSTAJA VASTUVÄITED

5. Vastustaja ei ole komisjonile kirjalikke seisukohti esitanud.

IV KOMISJONI ISTUNG

6. Kaebaja esindaja jäi esitatud kaebuse juurde. Kaebaja selgitas, et liikus Rocca al Mare keskuse poolt kesklinna poole. Endla, Sõpruse pst ja Tulika ristmikule sõitis lubava fooritulega ning tema ees liikus trollbuss ja veel mõned autod. Ristmikule sõideti väga aeglaselt ja rahulikult. Kaebaja soovis sõita Tulika tänavale, mille alguses oli jalakäijate ülekäigurada. Kaebaja jäi enne ülekäigurada seisma, kuna jälakäijatel oli juba roheline foorituli ja nad astusid ülekäigurajale. Mõne aja pärast peale seisma jäämist sõitis Sõpruse pst. kesklinna poole liikunud Chevrolet talle parema külje pealt sisse.

7. Vastustaja leiab, et kaebaja on liiklusõnnetuse põhjustamise eest ise vastutav. Vastustaja esitas komisjoni istungil tunnistaja Vilve Elhi kirjaliku tunnistuse, mis on vastustajale 06.juunil 2008.a e-maili teel edastatud. Vastustaja on seisukohal, et tunnistaja ütlustega on tõendatud, et kaebaja kiirus oli väga suur ja et tunnistaja ei ole trolli näinud, kelle taga väidetavalt kaebaja aeglaselt liikus. Vastustaja on seisukohal, et Chevrolet seisis Sõpruse pst.-l punase fooritule taga, ning mis rajal sõiduk liikus pole vastustaja arvates hetkel oluline. Vastustaja ei ole kahjujuhtumi kohta otsust teinud seetõttu, et käsitleja ootas lisa informatsioon. Kohtukulude nõudele vaidleb vastustaja vastu, kuna leiab, et õigusabikulud on olnud seoses väärteomenetlusega. Sõiduki väärtuse üle vastustaja ei vaidle, kuid leiab, et kaebaja on juba Kuusakoskist saanud 2202 krooni. Nõuet tunnistab 20000 krooni suuruses summas.

8. Huvitatud isik on seisukohal, et kaebaja on liikluskahju põhjustamises süüdi. Huvitatud isik leiab, et kaebaja poolt pole esitatud ühtegi tõendit sõiduki turuhinna määramise kohta ning huvitatud isik ei aktsepteeriks sellist hinda. Vastustaja poolt istungil esitatud tunnistaja seletuse suhtes leiab huvitatud isik, et antud seletus ei vasta tõenditele esitatud nõuetele ning tunnistaja seletus tuleks jätta tähelepanuta.

V VAIDLUSKOMISJONI OTSUSE PÕHJENDUSED

9. Vaidluskomisjon, tutvunud asjas esitatud materjalidega, poolte seisukohtadega ja dokumentaalsete tõenditega ning hinnanud neid kogumis, leiab, et kaebus tuleb rahuldada osaliselt.

10. Vaidluskomisjon asub seisukohale, et liikluskahju põhjustajamine Chevrolet Blazer, r/m 50ZDC juhi Andrei Visnevski poolt on tõendatud. Kaebaja on komisjoni istungil selgitanud, et nähes rohelist fooritulda alustasid sõidukid liikumist, kuid väga aeglaselt. Tõendeid, mis tõendaks kaebaja väljasõitu ristmikule punase fooritule põlemise ajal komisjonile esitatud ei ole. Asjaolu, et kaebaja võis rohelise fooritulega ristmikule sõita kinnitab Harju Maakohtu kohtuistungi protokoll väärteoasjas nr. 4-07-2941, milles kohtuväline menetleja leiab, et kaebajal oli aega ristmiku ületamiseks 15 sekundit kuid sõidukiiruse 6 m/s juures võis kaebaja sõiduk ette jääda Chevrolet`ile. Seega mõõnis kohtuväline menetleja, et LE § 168 sätete rikkumist ei ole aset leidnud.

11. Vastustaja poolt vaidluskomisjoni istungil esitatud tunnistaja Vilve Elhi kirjalik tunnistus, mis on vastustajale 06.juunil 2008.a e-maili teel edastatud, tuleb jätta tähelepanuta, kuna see ei vasta tõenditele esitatavatele nõuetele.

12. Kaebaja esitas kahju hüvitamise nõudena summa 24500.-krooni, mis sisaldab sõiduki Opel turuhinda summas 22202.-krooni (kaebaja enda poolt kinnitatud tõendi alusel) ja õigusabikulude arvet summas 4500.-krooni, millest 2000.-krooni oli tasutud sularahas (OÜ Vester-Actio 14.02.2008.a nr. 2305008).

13. Kuna Chevrolet Blazer juht Andrei Visnevski on vastutav liikluskahju põhjustamise eest siis leiab vaidluskomisjon, et vastustajal on kohustus hüvitada kaebajale tekitatud kahju. Vaidluskomisjonile esitatud materjalidest nähtub, et kaebajale on sõiduki Opel utiliseerimise eest AS Kuusakoski poolt tasutud 2202.-krooni, mistõttu väheneb kaebaja kahjuhüvitis eelpooltoodud summa võrra. Seega on vastustajal kohustus tasuda sõiduki hävinemisest ulenev kahju summas 20000.-krooni.

14. Vaidluskomisjon on seisukohal, et kaebaja nõue, mõista vastustajalt välja õigusabikulud summas 4500.-krooni, tuleb jätta rahuldamata. OÜ Vester-Actio poolt on 14.02.2008.a väljastatud õigusabikulude arve nr. 2305008 summas 4500.-krooni. Esitatud arvelt ei nähtu, et õigusabi on osutatud kahjujuhtumi toimiku nr. I00080903 ja/või vaidluskomisjoni menetluse raames. Seega ei ole tõendatud, et osutatud õigusabi vajalikkus ja mõistlikus LKindlS § 28 lg 3 p 2 mõistes.

15. Liikluskahju nr. I00080903 materjalide alusel on tuvastatud, et kaebaja esitas vastustajale kirjaliku nõude liikluskahju hüvitamiseks 28.02.2008.a Vaidluskomisjon asub seisukohale, et vastustaja on kohustatud tasuma kaebajale viivist ajavahemiku 29.03.2008.a kuni 20.06.2008.a (84 päeva) eest kahjusummalt 20000.- krooni.

16. Viiviseid arvestatakse tulenevalt LKindlS § 45 lg 4 (RT I 2007, 55, 368) kohaselt VÕS § 113 sätestatud ulatuses s.t. 01.01.2008.a seisuga (kohtuotsuse tegemise hetkel kehtiv) on intressi suurus 11% aastas e. 0,03% päevas. Vastustaja on kohustatud kaebajale tasuma 0,03% kahjuhüvitisest e. 6.-krooni päevas 84 päeva eest st. $6 \times 84 = 504$.-krooni.

VI VAIDLUSKOMISJONI KULUD

17. Kui vaidluskomisjon teeb otsuse osaliselt kindlustusandja kahjuks, tasub vastavalt LKindlS § 59 lg 3 kindlustusandja vaidluskomisjoni kulud proportsionaalselt vastavalt vaidluskomisjoni otsusele. Muude otsuste puhul kannab vaidluskomisjoni kulud Garantiifond. LKindlS § 59 lg 2 tulenevalt on vaidluskomisjoni kulud MTÜ Eesti Liikluskindlustuse Fond kulud komisjoni liikmete tasudeks koos sotsiaalmaksuga ühe kaebuse menetlemisel kokku $(1200 + [2 \times 600] \times 1,33 = 3192)$ 3192 krooni. LKindlS § 59 lg 4 sätestatud komisjoni kuluks on Eesti Liikluskindlustuse Fondi juhatuse 31.03.2004.a otsuse punkti 1.1 kohaselt 1600 krooni. Komisjoni kulud kokku on $(1600 + 3192 = 4792)$ 4792 krooni.

Janno Perv

Janar Filippov

Jüri Aava